

24. 01. 2022

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac,

21 000 Split.

obično-preporučeno na pošti
dana 4. 1. 2022. R
u primj. 4 sa 1 prilozi
pristojbe kuna

PRIVATNI TUŽITELJ: ANTE GABELICA, iz Splita, Oca Gabrića 28, sa sjedištem ureda na adresi Mažuranićevo šetalište 55, 21 000 Split, OIB: 68765596631, kao stečajni upravitelj društva ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103.

OKRIVLJENICI: 1. ENES ČAUŠEVIĆ iz Solina, Ul. Don Lovre Katića 5, OIB: 38526434276.

2. MILAN BIUK iz Splita, Vukovarska 131, OIB: 76624638367.

3. ANTE LEDENKO iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB: 75032207269, zakonski zastupnik društva Rovinjska Močvara j.d.o.o., Katalinićev prilaz 4, Split.

PRIVATNA TUŽBA

zbog kaznenih djela iz čl. 147. st.2. i 149. st.2. Kaznenog zakona

4x

Prilozi.

Na temelju odredbe čl. 60. ZKP-a, podnosi se privatna tužba protiv okrivljenih:

1. ENESA ČAUŠEVIĆA iz Solina, Ul. Don Lovre Katića 5, OIB: 38526434276. 2. MILANA BIUKA iz Splita, Vukovarska 131, OIB: 76624638367, 3. ANTE LEDENKA iz Splita, Katalinićev prilaz 8, OIB: 75032207269, zakonski zastupnik društva Rovinjska Močvara j.d.o.o., Katalinićev prilaz 4, Split, zato što su okrivljenici ad 1/ i ad 2/ u svom podnesku dostavljenom na stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-168/2014 dana 10.01.2022. godine, te zato što su okrivljenici ad 1/, ad 2/ i ad 3/ u svom podnesku dostavljenom na stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-168/2014 dana 17.01.2022. godine vrijeđali i klevetali mene kao stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju, a ovdje naznačenog privatnog tužitelja, dakle postupali s namjerom za vrijeđanjem i klevetanjem, a u kojim podnescima među ostalim stoji:

„stečajni upravitelj Ante Gabelica je sa odvjetnikom Mirom Šarićem mjesecima „šetao“ po gradu tražeći vještaka te je i pronašao Juru Malenicu...“, „nije se moglo utvrditi je li to sa PDV ili bez...“, „stečajni upravitelj i dalje ohrabren što je do sada nekažnjeno prošao nastavlja kršiti Stečajni zakon...“, „smatramo da bi isplata bilo kakve nagrade njemu bila ozakonjenje kriminala koji je napravio...“, „poduzimao radnje sa ciljem da se onemoguću ravnomjerno namirenje stečajnih vjerovnika...“, „propuštanjem prijave potraživanja počinio je protupravnu radnju...“, „protuzakonite radnje koje je poduzimao sa direktnom namjerom onemogućavanja namirenja svih vjerovnika stečajne mase, osim tzv. KERUM GRUPE i ADRIS GRUPE iz Rovinja, te direktnog pogodovanja manipulativnim protuzakonitim radnjama upravo tkz. KERUM GRUPI i tkz. ADRIS GRUPI Rovinj...“.

a čime su počinili dva kaznena djela u stečaju i to kazneno djelo uvrde djelo opisano i kažnjivo po čl. 147. stavak 1. u vezi sa člankom 147. stavak 2. Kaznenog zakona te kazneno djelo klevete, djelo opisano i kažnjivo po čl. 149. stavak 1. u vezi sa člankom 149. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, broj 144/12, broj 56/15 i broj 61/15 – u daljnjem tekstu KZ/11.

Stoga se nadležnom sudu ovom privatnom tužbom predlaže:

1. da se pred tim sudom odredi i održi glavna rasprava, u prisutnosti okrivljenika i privatnog tužitelja, a na kojoj će se okrivljenik izjasniti o navodima optužbe, te na kojoj će se provesti dokazni postupak i ispitati okrivljenik, odnosno uzeti njegova obrana

2. da se u dokaznom postupku izvedu dokazi:

- saslušanjem privatnog tužitelja i okrivljenika i to na okolnosti počinjenja kaznenog djela i njegovih štetnih posljedica;
- da se pregledaju objave podnesaka dostavljenih na stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-168/2014 dana 10.01.2022.godine i dana 17.01.2022.godine, do potrebe izvrši uvid u cijeli spis;
- da sud pribavi i pregleda izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenike;
- da okrivljenici ad 1/, ad 2/ i ad 3/ budu proglašena krivima i osuđeni po zakonu, uz obvezu plaćanja troškova kaznenog postupka privatnom tužitelju.

Obrazloženje

1. Zaštitni objekt citiranog kaznenog djela predstavlja čast i ugled te osobna sloboda pojedinca. Svakako, čast je neodvojiva od ljudskog dostojanstva, a pritom je uključeno i socijalno uvažavanje svakog čovjeka koje se zasniva na moralnom integritetu. Iz sadržaja predmetnih podnesaka od 10.01.2022.godine te 17.01.2022.godine, je razvidno kako okrivljenici vrijeđaju i kleveću mene kao privatnog tužitelja, znajući da su takve tvrdnje neistinite.

2. Naime, vještaka Juru Malenicu je imenovao Trgovački sud svojim rješenjem od 03.08.2018.godine, a koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči ovog suda, te su navodi iz podneska Biuka i dr. od 10.01.2021.godine a koji sugeriraju suprotno („...šetao po gradu tražeći vještaka...”) uvredljivi i potpuno neistiniti. Obzirom kako su isti okrivljenici ad 1/ i ad 2/ tada imali svojstvo stečajnih vjerovnika, te su im okolnosti i neposredno mogle biti poznate.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu o imenovanju sudskog vještaka Jure Malenice , koje se dostavlja u prilogu.

3. U odnosu na dio podneska okrivljenika ad 1/, ad 2/ a kojim se problematizira PDV prilikom prodaje hotela Marjan, navod kako se „nije moglo utvrditi je li to sa PDV ili bez...” za navesti jest kako su i ovi navodi potpuno neistiniti što je potpisnicima tog pisma poznato, te isti stoga predstavljaju običnu klevetu.

Nastavno na navedeno, ističem kako sam u listopadu 2021.godine protiv istih, i to konkretno protiv tamo naznačenih okrivljenika Enesa Čauševića, Milana Biuka i dr. nadležnom ODO-u podnio kaznenu prijavu zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 304. Kaznenog zakona (kazneno djelo lažnog prijavljivanja kaznenog djela). U bitnom radi se o slijedećem: PDV je prilikom predaje hotela Marjan obračunat sukladno svim zakonskim normama, a prije toga su pribavljena mišljenja ovlaštenih poreznih savjetnika i mišljenja Porezne uprave, te je cijeli postupak unovčenja i obračuna poreza potvrđen i od strane Porezne uprave, kojoj je dostavljena sva dokumentacija oko navedenoga.

DOKAZ: Uvid u predmetnu kaznenu prijavu, koja se dostavlja u prilogu.

4. Laž je da sam navodno propustio prijaviti potraživanja društva Adriatic d.d. u stečaju prema trećim osobama pa da bi se time navodno „onemogućilo ravnomjerno namirenje stečajnih vjerovnika“. Naime, a kako sam to naznačio i u svom izvješću od 16.03.2021.godine objavljenom na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014, što je dakle moglo biti poznato i okrivljenicima kao stečajnim vjerovnicima, u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju sam pravovremeno prijavio tražbinu (s kamatama) društva Adriatic d.d. u stečaju prema društvu Neva Kerum d.o.o. u stečaju, OIB: 64309962487, Zrinjsko-Frankopanska 68, ali je ona prijavljena temeljem pravomoćnog rješenja nadležnog državnog tijela, konkretno pravomoćnog rješenjem Nagodbenog

vijeća Fina-e, RC Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/13-01/4435, Ur. Broj: 04-06-13-4435-50 od dana 04.12.2013.godine, i gdje je u postupku predstečajne nagodbe nad tim društvom pravomoćno utvrđena tražbina društva Adriatic d.d. u iznosu od 7.235.180,24 kuna prema istom društvu (dakle ista tražbina nije prijavljena temeljem privatnih vještava dostavljanih na spis od strane Zorana Miletića). Ista tražbina je u tom stečajnom postupku koji se nad društvom Neva Kerum d.o.o. vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. St-82/2020 kasnije (rješenjem od 01.06.2022.godine) i utvrđena u ukupnom iznosu od 12.027.818,13 kuna, ali kao tražbina vjerovnika 2. višeg isplatnog reda, i za čije namirenje onda niti nema sredstava u stečajnoj masi u tom istom društvu.

DOKAZ: Uvid u rješenje o utvrđenim tražbinama u predmetu Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 1St-82/2020-48 od dana 01.06.2021.godine, koje se dostavlja u prilogu.

Osim navedenog, ne postoji bilo kakva tražbina društva Adriatic d.d. u stečaju prema trećim osobama koja bi bila utvrđena javnom ispravom, kao što niti u jednom sudskom postupku nije utvrđeno postojanje potraživanja bilo kakvog potraživanja društva Adriatic d.d. u stečaju prema treći osobama, a koje utvrđenje bi onda predstavljalo valjanu pravnu osnovu temelj za prijavljivanje bilo tražbine društva Adriatic d.d. u stečaju prema trećim osobama, kao što mi nije poznato postojanje bilo kakva druge isprave čiji sadržaj je nesporan, dakle prihvaćen i od tijela stečajnog postupka, i koja bi shodno njihovom utvrđenju predstavljala temelj za prijavu potraživanja društva Adriatic d.d. u stečaju prema trećim osobama, a ne da bi ista predstavljala rezultat nečije fikcije o istome, utemeljene na privatnim vještavima koja nitko nije prihvatio.

Osim toga za navesti jest kako su okrivljenici Čaušević, Biuk i Ledenko (zajedno sa drugim osobama) pred Trgovačkim sudom u Splitu pokrenuli tužbu dana 12.01.2018.g. pokrenuli tužbu protiv tuženika ad 1/Adris Grupa d.d.. (ranije Adria Resorts d.o.o.), ad 2/ Neva Kerum d.o.o. u stečaju, ad 3/Kerum d.o.o. u stečaju, ad 4/ Željko Kerum i ad 5/ Adriatic d.d. u stečaju radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 13.900.000,00 EUR-a sklopljenog između u ugovoru poblje naznačenih stranaka dana 05.03.2010.godine, koji je solemnizirana isprava kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita broj OV-1774/2010 od 10.03.2010.godine, a kojim je založni dužnik i to društvo Adriatic d.d. u stečaju dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 13.900.000,00 EUR-a na nekretninama u svom vlasništvu poblje navedenim u izreci same presude. Međutim, svoju tužbu su ovdje naznačeni okrivljenici Čaušević, Biuk i Ledenko kasnije povukli što je utvrđeno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 6 P-18/2018 od 10.07.2018.godine.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje o povačenju tužbe doneseno od strane Trgovačkog suda u Splitu broj 6 P-18/2018 od 10.07.2018.godine, koje se dostavlja u prilogu.

Nadalje, društvo Rovinjska Močvara j.d.o.o., a čiji zakonski zastupnik je upravo Ante Ledenko je dana 13.06.2018.godine Trgovačkom sudu u Splitu podnijelo tužbu protiv tuženika ad 1/Adris Grupa d.d.. (ranije Adria Resorts d.o.o.), ad 2/ Neva Kerum d.o.o. u stečaju, ad 3/Kerum d.o.o. u stečaju, ad 4/ Željko Kerum i ad 5/ Adriatic d.d. u stečaju, radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 13.900.000,00 EUR-a sklopljenog između u ugovoru poblje naznačenih stranaka dana 05.03.2010.godine, koji je solemnizirana isprava kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita broj OV-1774/2010 od 10.03.2010.godine a kojim je založni dužnik i to društvo Adriatic d.d. u stečaju dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 13.900.000,00 EUR-a na nekretninama u svom vlasništvu poblje navedenim u izreci same presude. Međutim, presudom Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 13P-363/2018-40 od dana 29.05.2020.godine su odbijeni i glavni a i podredni tužbeni zahtjev, kako je to naznačeno u izreci same presude, koja se dostavlja u prilogu.

DOKAZ: Uvid u citiranu presudu Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 13P-363/2018-40 od dana 29.05.2020.godine su odbijeni i glavni a i podredni tužbeni zahtjev, kako je to naznačeno u izreci same presude, koja se dostavlja u prilogu.

Također, društvo Rovinjska Močvara j.d.o.o., a čiji zakonski zastupnik je upravo Ante Ledenko je dana 22.08.2018.godine Trgovačkom sudu u Splitu podnijelo tužbu protiv tuženika ad 1/Adris Grupa d.d.. (

ranije Adria Resorts d.o.o.), ad 2/ Neva Kerum d.o.o. u stečaju, ad 3/Kerum d.o.o. u stečaju, ad 4/ Željko Kerum i ad 5/ Adriatic d.d. u stečaju, radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine u visini od 21.328.000,00 EUR-a sklopljenog između u ugovoru pobliže naznačenih stranaka dana 21. rujna 2007. godine i solemniziranog po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita pod poslovnim brojem OV-10781/2007 a kojim je založni dužnik i to društvo Adriatic d.d. u stečaju dao suglasnost za upis založnog prava u iznosu od 21.323.000,00 EUR-a na nekretninama u svom vlasništvu pobliže navedenim u izreci same presude. Međutim, Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 10 P-476/2018-42 od dana 15.11.2021. godine je dijelom odbačena predmetna tužba, dok je istim rješenjem također utvrđeno kako je tužitelj u određenom dijelu povukao svoju tužbu.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje o odbačaju tužbe odnosno o utvrđenju povlačenja dijela tužbe doneseno od strane Trgovačkog suda u Splitu posl.br. 10 P-476/2018-42 od dana 15.11.2021. godine, koje se dostavlja u prilogu.

Dakle, sve parnice koje su pokrenuli su ovdje naznačeni okrivljenici izgubili, te je notorno kako ne postoji bilo kakva pravomoćna presuda kojom bi utvrđena ništetnost takvih sporazuma kojima su zasnovana založna prava na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, a niti bi, shodno navedenom iste presude i rješenja donesena od strane Trgovačkog suda u Splitu pravomoćno svjedočile o bilo kakvom potraživanju društva Adriatic d.d. u stečaju prema trećim osobama, pa tako niti prema društvu Neva Kerum d.o.o. O svemu navedenom sam u svojim izvješćima obavještavao sud i vjerovnike, te je sve navedeno ovdje naznačenim okrivljenicima Čauševiću, Biuku i Ledenku i kao vjerovnicima u predmetnom stečajnom postupku a i kao neposrednim sudionicima naznačenih parničnih postupaka bilo vrlo dobro poznato, pa i iz navedenog nedvojbeno proizlazi neistinitost navoda iz podnesaka okrivljenika od dana 10.01.2022. godine i 17.01.2022. godine kojima se tvrdi drugačije, kao i njihova spoznaja o tome.

Nadalje ne postoji, niti je upisano u zem. knjigama bilo kakvo založno pravo društva Adriatic d.d. u stečaju na bilo kojoj imovini trećih društava, tako niti nad imovinom društva Kerum d.o.o. (sada u stečaju) ili društva Sapor d.o.o. (sada u stečaju), ili Neva Kerum d.o.o. (sada u stečaju), pa da bih temeljem i te činjenice podnosio prijavu potraživanja društva Adriatic d.d. u stečaju prema spomenutim društvima.

No ono što je bitno za navesti jest da bi i u suprotnoj situaciji, dakle u situaciji da postoji pravomoćna presuda kojom se jasno utvrđuje odnosno iz koje jasno proizlazi kako društvo Adriatic d.d. u stečaju ima, te da je jasno utvrđeno i po kojoj osnovi ima određeno novčano potraživanje prema trećim osobama (npr. Neva Kerum i dr.), a koje u konkretnoj situaciji evidentno nije osigurano bilo kakvim založnim pravom zasnovanim u korist društva Adriatic d.d. u stečaju nad imovinom bilo koje treće osobe (ako takva imovina trećih osoba uopće postoji), takva tražbina bi od strane društva Adriatic d.d. u stečaju mogla biti prijavljena a onda u tim stečajnim postupcima kasnije i utvrđena isključivo kao tražbina stečajnog vjerovnika 2. višeg isplatnog reda (tzv. „obična tražbina“), a koja tražbina vjerovnika 2. višeg isplatnog reda kao što je poznato, u bilo kojem stečajnom postupku dolazi na red naplate tek nakon namirenja svih troškova tog pojedinog stečajnog postupka, svih obveza stečajne mase, zatim nakon namirenja svih uvrđenih tražbina razlučnih (založnih) vjerovnika u tom stečajnom postupku, te onda nakon namirenja i svih utvrđenih tražbina vjerovnika 1. višeg isplatnog reda u tim pojedinim stečajnim postupcima, realno ista nikad ne bi došla na redoslijed naplate u istim postupcima, pa niti bi zbog toga onda bilo tko bio oštećen. Na isti način (kao tražbina vjerovnika 2. višeg isplatnog reda) je uostalom i utvrđena tražbina društva Adriatic d.d. u stečaju u stečajnom postupku nad društvom Neva Kerum d.o.o. u stečaju u predmetu TS Split pod posl.br. St-82/2020 kasnije (rješenjem od 01.06.2022. godine), i za čije namirenje, kao niti za namirenje drugih utvrđenih tražbina istog isplatnog reda, onda niti nema sredstava u stečajnoj masi u tom istom društvu.

5. Laž je da sam „poduzimao protuzakonite radnje...“ kao što je laž „da sam bilo kojom radnjom pogodio vjerovnicima tzv. Kerum grupe ili Adris Grupi Rovinj...“, i sl., kao što je laž „da bih na bilo koji način postupao protupravno“, kako se to također neistinito navodi u podnescima okrivljenika. Bitno je istaknuti kako u samom stečajnom postupku zbog intencije samog zakonodavca objektivno niti ne

postoji mogućnost pogodovanjem bilo kome (sve i da postoji namjera za takvim postupanjem) upravo zbog odredbi samog Stečajnog zakona koje to onemogućuju i sprečavaju (između ostalog i zbog mogućnosti korištenja prava na pravni lijek svakog od stečajnih vjerovnika, zbog sustava kontrole od strane viših sudova itd.), te se i u navedenom dijelu radi o običnim lažima i izmišljotinama okrivljenika.

Nadalje, svaka moja odluka u istom stečajnom postupku je zapravo bila predmetom ispitivanja od strane prvostupanjskog (Trgovačkog suda u Splitu), odnosno drugostupanjskog suda (Visokog Trgovačkog suda RH-e) , i to upravo iz razloga što su se ovdje naznačeni okrivljenici koristeći svoje svojstvo stečajnih vjerovnika (odnosno z.z.-a stečajnog vjerovnika) i zakonske ovlasti koje iz toga svojstva proizlaze, a kako će se kasnije pokazati potpuno nepotrebno i neosnovano (zapravo šikanozno) žalili na svaku odluku sudova donesenu povodom mojih prijedloga, odnosno žalili su se generalno na sve odluke drugih tijela u predmetnom stečajnom postupku. Bitno je za istaknuti kako su doslovno sve njihove žalbe (ili bilo koji drugi podnesci) bili odbačeni ili odbijeni od strane nadležnih sudova. S druge strane, doslovno moje odluke ili prijedlozi a koje su isti problematizirali, su od strane mjerodavnih sudova u predmetnom stečajnom postupku i prihvaćeni odnosno potvrđeni.

Sve navedeno je i javno objavljivano na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem St-168/2014, pa je sve navedeno vrlo dobro poznato okrivljenicima (ili bilo kojoj trećoj osobi), te je notorno kako se i ovdje radi o vrijeđanju i klevetanju od strane istih.

6. Ukoliko se navodi okrivljenika ad 1/, ad 2/ i ad 3/ temelje na njihovom subjektivnom (dakle ničim dokazanom) tumačenju sadržaja dokumentacije naručene od strane ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, i to konkretno njihovom subjektivnom tumačenju sadržaja elaborata društva Ing Expert iz Zagreba od dana 04.12.2015.godine koje se odnosi na građevinsko vještačenje, i koje je dostavljeno na sudski spis dana 22.12.2015.godine, kao i na njihovom tumačenju sadržaja vještva vještaka za financijsko knjigovodstvene poslove Vladimira Krkleca od 18.02.2016.godine, a koje je dostavljeno na stečajni spis dana 19.02.2016.godine a čija vjerodostojnost nije utvrđena niti utvrđivana od strane javnoga tijela u bilo kakvom sudskom postupku, a po kojoj niti on a niti okrivljenici nisu htjeli postupati na zakonit način odnosno nisu htjeli postupati uopće, niti u građansko-pravnom niti kazneno-pravnom smislu, te u situaciji kada se radi se o dokumentaciji dostavljenoj od strane osobe za koju u spisu postoje konkretni dokazi da je dostavljala neistinita (lažna) financijska izvješća, kao i nevjerodostojna pravna mišljenja u odnosu na pobijanje založnog prava društva Adris Grupa d.d. (ranije Adria Resorts d.o.o.), za istaknuti jest slijedeće:

a. Rezultate tih privatno naručenih i dostavljenih vještava (elaborat društva Ing Expert iz Zagreba od dana 04.12.2015.godine koje se odnosi na građevinsko vještačenje, i koje je dostavljeno na sudski spis dana 22.12.2015.godine, kao i na vještvu vještaka za financijsko knjigovodstvene poslove Vladimira Krkleca od 18.02.2016.godine, a koje je dostavljeno na stečajni spis dana 19.02.2016.godin) od strane ranijeg upravitelja Zorana Miletića, nikad nije prihvatio, čak niti tada uređujući sudac Trgovačkog suda u Splitu, o čemu svjedoči okolnost iz podneska od dana 19.02.2016.godine, gdje raniji stečajni sudac Paško Bačić, nakon što je zaprimio vještvo od vještaka Krkleca zajedno sa računom, i gdje isti sudac u svom podnesku upućenom Zoranu Miletiću, doslovno navodi kako „ budući da ovaj sud nije odredio provođenje vještačenja po navedenom vještaku, već je isto vještačenje očito zatraženo od stečajnog upravitelja, to Vam se stoga u prilogu dostavlja naprijed navedeni račun i vještvo“

DOKAZ : Uvid u predmetni podnesak suca Paška Bačića upućen ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću od dana 19.02.2016.g., koji se dostavlja u prilogu, i koji prileži spisu.

b. Nadalje, skupština vjerovnika kao drugo tijelo stečajnog postupka nikada nije prihvatila rezultate predmetnih privatno naručenih vještava društva Ing Expert d.o.o. iz Zagreba i Vladimira Krkleca , o čemu također postoje brojni dokazi u stečajnom spisu.

c. Naime, predmetna privatno naručena vještva od strane Zorana Miletića, odnosno njihova vjerodostojnost, nikad nisu ispitana a niti ispitivana, primjerice u bilo kojem sudskom kontradiktornom postupku.

d. Niti sam stečajni upravitelj Zoran Miletić, a koji je naručio i dostavio predmetna vještva na spis, ista vještva nikad nije valjano (uopće) koristio! Naime, elaborat društva Ing Expert iz Zagreba od dana 04.12.2015.godine koje se odnosi na građevinsko vještačenje, je od strane Zorana Miletića dostavljen na sudski spis dana 22.12.2015.godine, a vještvo vještaka za financijsko knjigovodstvene poslove Vladimira Krkleca od 18.02.2016.godine, je na stečajni spis od strane Zorana Miletića dostavljeno dana 19.02.2016.godine, dakle cca. godinu i pol dana prije isteka roka za podnošenje tužbi za pobijanje upisanih založnih prava (ponavlja se, koji rok je istekao dana 08.05.2017.godine), a koje su onda nepropisno podnesene. Stoga je potpuno nejasno zbog čega je g. Miletić, čekao (kalkulirao) skoro godinu i pol dana za njihovo podnošenje? Zoran Miletić je prestao biti stečajnim upraviteljem društva tek u studenom 2017.godine, dakle skoro pune dvije (2) godine nakon što je on bio u posjedu istih vještava!

Trenutkom njihovog zaprimanja gospodin Zoran Miletić je (kao i bilo koji drugi stečajni upravitelj koji bi bio na njegovom mjestu), imao dvije mogućnosti:

1. Podnijeti tužbe radi pobijanja upisanih založnih prava, ali na način i u rokovima određenim odredbama Stečajnog zakona. No on to nije napravio sukladno odredbama Stečajnog zakona.

2. Podnijeti kaznenu prijavu (ili kaznene prijave) protiv odgovornih osoba za koja bi upravo on (a ne netko drugi jer se radi o njegovim vještovima) navodno imao saznanja da bi počinila kazneno djelo (a nesporno je da se radi o razdoblju prije otvaranja stečajnog postupka), dakle protiv tadašnjih zakonskih zastupnika tih pravnih osoba i ono što je još bitnije, zastupati osnovanost sadržaja takvih prijava pred tijelima kaznenog progona upravo temeljem takvih vještava. Čak štoviše, upravo on bi bio i dužan podnijeti kaznenu prijavu protiv osoba za koja bi on (a ne bilo tko drugi) temeljem svojih vještava navodno imao saznanja da bi počinila određeno kazneno djelo, i za to mu nije potrebno bilo čije odobrenje, ako je već bio uvjeren u vjerodostojnost sadržaja svojih vještava. No u spisu nema dokaza da bi dotični gospodin temeljem utvrđenja iz svojih vještava podnio kaznenu prijavu protiv bilo koga, a niti da bi onda vjerodostojnost takve prijave (prijava) kasnije zastupao pred tijelima kaznenog progona, iako je imao skoro pune dvije (2) godine da to napravi! Postavlja se logično pitanje zbog čega on to nije napravio? Dakle, ili on sam nije bio siguran u vjerodostojnost svojih vještava, ili postoji neki treći razlog (neka njegova vlastita kalkulacija), o tome ništa ne znam.

Nevjerodostojnost u postupanju okrivljenika se manifestira upravo u okolnosti što zbog svega navedenog ne dovode u pitanje (ako to smatraju potrebnim) postupanje Zorana Miletića iako znaju da ih je on naručio i dostavio, već neosnovano prijavljuju, vrijeđaju, kleveću mene, koji sa tim vještovima nemam nikakve veze.

Osim navedenog, za istaknuti jest i kako je svaki stečajni vjerovnik (pa tako i ovdje okrivljenici Ledenko, Biuk i Čaušević), tada (a i kasnije) kao stečajni vjerovnici trenutkom zaprimanja navedenih vještava (2015.g. i 2016.g.) imali dvije mogućnosti:

1. Podnijeti tužbe radi pobijanja upisanih založnih prava u zakonskom roku od 2 (dvije) godine od otvaranja stečaja ukoliko su smatrali da postoje temelji za podnošenjem istih, a za čije podnošenje im nije trebala bilo čija suglasnost (pa tako niti stečajnog suca)! No oni to nisu napravili.

2. Podnijeti kaznenu prijavu (ili kaznene prijave) protiv odgovornih osoba za koja bi prema njihovim saznanjima (pa i iz tih vještava) navodno proizlazilo da bi počinila kazneno djelo (a nesporno je da se radi o razdoblju prije otvaranja stečajnog postupka), dakle protiv tadašnjih zakonskih zastupnika tih pravnih osoba i ono što je još bitnije, zastupati osnovanost sadržaja takvih prijava pred tijelima kaznenog progona upravo temeljem takvih vještava . No imenovani vjerovnici, a ovdje okrivljenici to tada (2015.g., odnosno 2016.g.) nisu napravili, odnosno u stečajnom spisu nema dokaza da bi to uopće napravili, pa bi po toj logici upravo oni bili ti koji su takvim postupanjem tj. vlastitim neprijavlivanjem štitili takve nezakonitosti (ili rječnikom Biuka i Čauševića kazano – „ozakonili kriminal “) za koji

upravo oni, i to po njihovim vlastitim navodima, „sigurno znaju“. Postavlja se logično pitanje zbog čega oni to nisu napravili, tko ime je smetao to napraviti ?

Stečajni postupak je izvanparnični postupak čiji je smisao unovčenje imovine i raspodjela unovčene stečajne mase vjerovnicima, dakle stečajni postupak po svojoj naravi nije niti parnični a niti kazneni postupak, slijedom čega je notorno kako su i ovdje naznačeni okrivljenici kao stečajni vjerovnici a i raniji stečajni upravitelj, sva svoja eventualno sporna pitanja mogli (trebali) razjasniti u tim postupcima i u za to zakonom predviđenim rokovima. Zbog čega to nisu napravili (ako su smatrali potrebnim) ja to ne znam.

e. Skupštinu vjerovnika društva Adriatic d.d. u stečaju čini i vjerovnik Republika Hrvatska Ministarstvo financija, s utvrđenom tražbinom u iznosu od 4.264.839,40 kuna, te je za istaknuti kako niti stečajni vjerovnik RH nikad nije koristila predmetna privatno naručena vještva od strane Zorana Miletića, niti primjerice za podnošenje tužbi za pobijanje upisanih založnih prava (a na što je, za razliku od stečajnog upravitelja, kao stečajni vjerovnik imala pravo i bez odobrenja stečajnog suca, također u roku od 2 godine od otvaranja stečajnog postupka), a niti za bilo kakvo eventualno kaznenopravno postupanje protiv osoba koje su bile zakonski zastupnici spomenutih trgovačkih društava u vremenskim periodima na koja se odnose navedena vještva (razdoblje prije otvaranja stečajnog postupka), što je i potpuno razumljivo obzirom na prethodno ukazano nepostupanje Zorana Miletića kao i ovdje naznačenih okrivljenika po tim istim vještvim.

Sve prednje navedeno sam naznačio i obrazložio i u svojim podnescima dostavljenim na stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 dana 29.12.2021.godine, i dana 03.01.2022.godine, koji su i javno objavljeni na e-oglasnoj ploči istog suda. pa je navedeno moglo biti poznato okrivljenicima prije dostavljanja ovih podnesaka.

DOKAZ: Uvid u podneske dostavljene na stečajni spis dana 29.12.2021.godine, i dana 03.01.2022.godine, koji su i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči istog suda .

f. Navedena privatno naručena vještva, istim vještacima (Ing-Expert d.o.o. iz Zagreba i Vladimir Krklec) nikad nisu, a niti imaju osnove biti plaćena iz stečajne mase stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, jer je pravomoćnim rješenjem o namirenju Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-168/2014-755 od 29. rujna 2020.godine, koje je potvrđeno rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 12 Pž-4777/2020-2 doneseno dana 03.12.2020.godine je pravomoćno utvrđeno kako navedena vještva nemaju niti izravne a niti neizravne veze s unovčenjem hotela Marjan koji je bio opterećen razlučnim pravima, slijedom čega ista vještva niti ne smiju biti plaćena iz iznosa dobivenog unovčenjem tog hotela. Čak štoviše, isti vještaci su, zajedno s ostalim potencijalnim vjerovnicima stečajne mase čija potraživanja po pravomoćnim utvrđenjima sudova nemaju veze s unovčenjem hotela Marjan, od strane suda upućeni da svoja potraživanja prema društvu Adriatic d.d. u stečaju, a koja su posljedica njegovog rukovođenja postupkom, a radi se o iznosu od oko 3 milijuna kuna, naplate izravno od ranije stečajnog upravitelja Zorana Miletića odnosno iz njegove police odgovornosti, ili pojednostavljeno kazano, isti vještaci su upućeni da tuže osobno Zorana Miletića odnosno njegovog osiguravatelja (str.20. rješenja od 29.09.2020.g.), što je njima kao vjerovnicima također poznato.

DOKAZ : Uvid u pravomoćno rješenje o namirenju Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-168/2014-755 od 29. rujna 2020.godine, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči istog suda.

Uvid u rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 12 Pž- 4777/2020-2 doneseno dana 03.12.2020.godine, koje je javno objavljeno na e-oglasnoj ploči istog suda .

g. U predmetnom stečajnom spisu postoje konkretni dokazi kako je radnjama Zorana Miletića (ranijeg stečajnog upravitelja) tijekom stečajnog postupka oštećena Republika Hrvatska kao vjerovnik stečajne mase u vidu neuplaćenih joj poreza i doprinosa od strane društva Adriatic d.d. u stečaju čiji je on tada bio stečajni upravitelj, a što je kasnije , temeljem zahtjeva za postupanjem upućenim od strane ŽDO-a utvrđeno i Poreznim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa:

UP/I-423-05/2021-01/1, Urbroj: 513-07-17-21-2 od 30. studenog 2021., te je isti na spis nedvojbeno dostavljao lažna (neistinita) financijska izvješća kojima je od tijela stečajnog postupka (suda i skupštine) tajio (krio) da je to napravio, pa je i u tom kontekstu potrebno cijeniti i vjerodostojnost njegove ostale dokumentacije dostavljane na stečajni spis, pa tako i sadržaja ovih vještava, po kojima niti on sam a niti okrivljenici nisu htjeli postupati, kako sam to prethodno naznačio.

DOKAZ: Uvid u Porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-423-05/2021-01/1, Urbroj: 513-07-17-21-2 od 30. studenog 2021, koje se dostavlja u prilogu.

7. Protiv Enesa Čauševića, a ovdje okrivljenika ad 1/, je od strane ODO-a u Splitu podignuta i kasnije i potvrđena optužnica, te se pred Općinskim sudom protiv istoga vodi i kazneni postupak zbog ranije mi upućene prijetnje smrću, tj. zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 139.st.3. u svezi sa st.2. Kaznenog zakona. Također navodim kako sam protiv istih okrivljenika sam nadležnom ODO-u podnio dvije kaznene prijave zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 304. Kaznenog zakona (kazneno djelo lažnog prijavljivanja kaznenog djela), i o tome obavijestio sud svojim podneskom od 14.12.2021.godine.

DOKAZ: Uvid u citirane kaznene prijave, koje se dostavljaju u prilogu.

U istim prijavama sam javno ukazao na sve njihove izmišljotine, laži, a i uvrede i klevete kojima sam izložen od trenutka svog imenovanja, a napose od trenutka kad sam svojim podneskom dostavljenim na stečajni spis dana 10.03.2021.godine javno upozorio na sve propuste, nepravilnosti a i nezakonitosti u postupanju ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića i to prvenstveno oko podnošenja tužbi za pobijanje upisanih založnih prava i posljedično tome višegodišnjeg postupka oko njihovog povlačenja, i čime je potpuno nepotrebno izgubljeno vrijeme oko unovčenja hotela Marjan, čime su i oni a i svi drugi vjerovnici I. višeg isplatnog reda izgubili jedinu realnu mogućnost za namirenjem (dijela) svojih tražbina temeljem tadašnje mogućnosti izdvajanja iz unovčene stečajne mase iznosa od 5 % na ime troškova utvrđenja predmeta razlučnog prava, tj. iznosa od ukupno 16.202.334,90 kuna, koja mogućnost je od stupanja na snagu novog stečajnog zakona, tj. od 2015.godine egzistirala sve do ožujka 2019.godine (kada je zauzet novi obvezujući stav VTSRH-e oko navedenog), a kako sam to detaljnije pojasnio u svom podnesku od 10.03.2019.godine, dio kojeg dostavljam i u privitku ovog podneska, a u čemu su mu svojim radnjama direktno pomagali ovdje naznačeni okrivljenici Enes Čaušević, Milan Biuk i Ante Ledenko, kako sam to detaljno pojasnio u svom podnesku od 14.01.2022.godine, koji podnesci su i javno objavljeni, a koji se dostavljaju u prilogu.

DOKAZ: Uvid u podnesak od 14.01.2022.g., i dio podneska od 11.03.2020.g., koji se dostavljaju.

Upravo to (demistificiranje stvarnog sadržaja njihovog postupanja prema javnosti) ovdje naznačenim okrivljenicima očito nije odgovaralo i upravo od tada počinju stizati kaznene prijave protiv mene kao i razne uvrede i klevete artikulirane također i u ovim podnescima od 10.01.2022.godine, kao i od 17.01.2022.godine.

8. Kako su gore navedenim podnescima okrivljenici Enes Čaušević, Milan Biuk i Ante Ledenko mene kao stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju uvrijedili te oklevetali a to su učinili putem e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem St-168/2014 čime su iste uvrede i klevete postale dostupne širem broju ljudi, i čime su iznijeli neistinite informacije o meni kao stečajnom upravitelju društva Adriatic d.d. u stečaju, a za koje su znali da su neistinite to je očito da se ova privatna tužba ukazuje u cijelosti osnovana.

Privatni tužitelj, Ante Gabelica.

Ante Gabelica